



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Povrv-448/2019-52

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Meliti Šmentanec-Klarić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika-specijalista Aleksandra Drakulića, u parničnom predmetu tužitelja HEP Elektro d.o.o., OIB 43965974818 iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, zastupanog po punomoćniku Zoranu Vukiću, odvjetniku u OD Vukić i partneri d.o.o. iz Rijeke, protiv tuženika Radoslava Mumleka, OIB: 63801157991 iz Varaždina, Optujska 89, zastupanog po punomoćniku Nenadu Slunjskom, odvjetniku u OD Slunjski i Rudnički j.t.d. iz Varaždina, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene 1. travnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, te objave presude, dana 29. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina donijetog pod brojem Ovr-220/2019 od 18. studenog 2019., u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos od 229,01 EUR, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, tekućom od 18. studenog 2019. po stopi koja se do 31.12.2022. obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pa sve do isplate, u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 587,01 EUR, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je djelomično povučena tužba tužitelja, te se djelomično ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina donijetom pod brojem Ovr-220/2019 od 18. studenog 2019., u odnosu na zakonsku zateznu kamatu zahtijevanu na glavnici od 229,01 EUR, i to tekuću u periodu od 22. svibnja 2019. do 18. studenog 2019.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga ovrhovoditelja, sada tužitelja, javni bilježnik Tamara Horvat iz Varaždina donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod posl. br. Ovr-220/2019 od 18. studenog 2019. kojim je naloženo ovršeniku, sada tuženiku, da namiri novčanu tražbinu tužitelja u iznosu od 219,71 EUR, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. svibnja 2019., te trošak ovršnog postupka.

2. Protiv navedenog rješenja tuženik je podnio prigovor u kojem u bitnom navodi:

- da je priključen na elektroenergetsku mrežu po sklopljenom ugovoru o priključenju od 20. rujna 2011. i ugovoru o korištenju javne usluge kupca kategorije potrošnje kućanstvo od 16. prosinca 2011.,
- da je 11. lipnja 2018. sklopljen novi ugovor o korištenju mreže (kategorija kućanstvo) po kojem je na istom obračunskom mjestu u Barbarigi, Betiga 199, gdje se nalazi njegova kuća za odmor, 15. lipnja 2018. montirano drugo električno brojilo s tim da je prethodno po obračunu od 11. lipnja 2018. utvrđena preplata u visini od 308,59 KN,
- da je 2. kolovoza 2018. po novo ugrađenom brojilu električne energije utvrđena potrošnja električne energije na istom obračunskom mjestu u periodu od 15. lipnja do 2. kolovoza 2018. od 1993 kWh, od čega po VT 1343 kWh i NT 655 kWh, odnosno utvrđen dug od 1.884,68 KN,
- da je ovako utvrđenoj potrošnji prigovarao putem dopisa upućenog na adresu tužitelja te adresu HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, tražeći provjeru potrošnje, te da je od Povjerenstva za zaštitu potrošača tužitelja tražio zaštitu prema Zakonu o zaštiti potrošača,
- da je po obračunu za razdoblje od 7. veljače 2019. do 7. kolovoza 2019. na predmetnom mjernom mjestu utvrđena sveukupna potrošnja od 275 kWh,
- da je utvrđena potrošnja za sporno razdoblje nespojiva sa svakom objektivnom mogućom potrošnjom prema snazi svih na predmetnom potrošnom mjestu postojećih trošila,
- da je najvjerojatniji razlog pogrešno evidentirane potrošnje, pogrešno zabilježeno početno stanje na novom brojilu ugrađenom 15. lipnja 2018., koje je evidentirano kao "nula", a zapravo je postojalo neko od ranije utvrđeno stanje potrošnje nezvezano za predmetno obračunsko mjesto, dok je manje vjerojatno da je došlo do neispravnog funkcioniranja brojila.

3. Na temelju prigovora tuženika, rješenjem ovog suda broj Povrv-448/2019-2 od 13. siječnja 2020. stavljeno je izvan snage gore istaknuto rješenje o ovrsi javnog

bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku od 13. svibnja 2020. tužitelj, u bitnom, navodi:

- da je uvidom u evidenciju tužitelja utvrđeno kako obračunsko mjerno mjesto broj 1104325405, Betiga 159 (sada Betiga 199), glasi na tuženika te su po navedenom poslovnom partneru evidentirana dva ugovorna računa po kojima se vodi naplata potrošnje električne energije na obračunskim mjernim mjestima 2203052119, OMM: 1104325405, Betiga 159 i 2200207902, OMM: 0300198439, Optujska 89, Varaždin,
- da je opskrba na obračunskom mjernom mjestu 1104325405 započela 15. lipnja 2018. te od tada nije zaprimljena niti jedna uplata po dostavljenim računima i mjesečnim novčanim obvezama; da je u donosu na tuženika izvršena ispravka kućnog broja na adresi navedenog obračunskog mjernog mjesta te ista glasi Betiga 199, Peroj,
- da su računi izdani prema mjernim podacima zaprimljenim od strane Operatera sustava, a zbog neizvršavanja obveze plaćanja izdane su opomene pred obustavu isporuke i utuženje na iznos dugovanja,
- da je temeljem dopisa tuženika od 10. kolovoza 2018., a koji se odnosi na obračunatu količinu kWh za razdoblje od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018. za ugovorni račun broj 2203052119, proveden uvid u evidenciju te je nakon provedene provjere i analize svih stavaka vezanih za predmetne račune utvrđeno kako su izdani temeljem zaprimljenih podataka od strane HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, te da nisu utvrđene nikakve nepravilnosti i greške,
- da je tuženiku pojašnjeno kako je provedeno programsko i poslovno odvajanje društva HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o. i društva HEP Elektra d.o.o., gdje HEP-ODS d.o.o. vrši održavanje i očitavanja obračunskih mjernih mjesta, a društvo HEP Elektra d.o.o. izdaje račune temeljem zaprimljenih podataka od strane HEP-ODS-a; da mu je više puta istaknutno kako provjerom izdanih računa nisu utvrđene nepravilnosti te je obračun dugovanja ispravan i opisu plaćanja; da je njegova reklamacija bila proslijeđena nadležnom Operatoru sustava te je on dobio povratne obavijesti kako će zaprimiti nove račune ukoliko se utvrdi neispravnost mjernih podataka; da je utvrđeno da nepravilnosti nema pa nisu izdavani novi računi, niti tuženiku dostavljeni, pri čemu je on morao znati kako je u obvezi podmiriti predmetna dugovanja,
- da je u odnosu na preplatu na koju se poziva dobio pojašnjenje da se ista odnosi na ugovorni račun broj 2202071931 pripadajućeg obračunskog mjernog mjesta 1104304665 za koje je izvršena trajna odjava 11. srpnja 2018., pri čemu je upoznat da može tražiti preknjiženje ostvarene preplate na jedan od dva aktivna ugovorna računa ili povrat sredstava na tekući račun.

5. U podnesku od 25. lipnja 2020. tuženik, u bitnom, navodi:

- da je tužitelj pogrešno naznačio njegovu adresu kao Betiga 159, pri čemu je njegova ispravna adresa, a na kojoj je i predmetno potrošno mjesto, Betiga 199,
- da je netočno da bi opskrba tužiteljevog objekta za odmor u Barbarigi, Betiga 199, započela tek 15. lipnja 2018. godine, već je njegov objekat priključen na elektroenergetsku mrežu od 16. prosinca 2011. godine, dok je 11. lipnja 2018. g.

sklopljen novi Ugovor o korištenju mreže (kategorija kućanstvo), po kojem je na istoj adresi u Barbarigi, Betiga 199, gdje se nalazi i jedina tužiteljeva nekretnina – kuća za odmor, 15. lipnja 2018. godine montirano drugo električno brojilo, s time da je prethodno po obračunu s danom 11. lipnja 2018. g. utvrđena preplata prema stanju uplata i potrošnji električne energije u visini od 308,59 kn,

- da je utrošak električne energije bio neusporedivo manji za cijelo razdoblje do instaliranja novog brojila, te se očitavaju i bitno manji utrošci električne energije nakon očitavanja za kratko razdoblje od 15. lipnja 2018. g. do 02. kolovoza 2018. g., dakle odmah nakon instalacije novog brojila, a što da ukazuje ili na činjenicu da novoinstalirano brojilo nije pri ugradnji realno imalo početno stanje „0“, ili se radi o neispravnom funkcioniranju brojila.

6. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u prijedlog za ovrhu i izvod iz poslovnih knjiga tužitelja, rješenje o ovrsi i izvod iz Trgovačkog registra za tužitelja (stranice 1-10 spisa), ugovor o priključenju (stranice 18-20 spisa), ugovor o korištenju javne usluge kupca kategorije potrošnje kućanstvo (stranice 21-22 spisa), ugovor o korištenju mreže (stranice 23-25 spisa), dopis tužitelja tuženiku od 8. studenog 2019. (stranica 26 spisa), dopis HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 14. studenog 2019. upućen tuženiku (stranica 27 spisa), opomenu (stranica 28 spisa), podneske tuženika upućene tužitelju odnosno HEP Operatoru distribucijskog sustava d.o.o. (stranice 29-44 spisa), ispis komunikacije putem elektroničke pošte (stranice 45-46 spisa), podnesak tuženika tužitelju (stranice 47-49 spisa), dopise tužitelja tuženiku (stranice 50-57, 60 spisa), odluku povjerenstva za reklamacije potrošača tužitelja (stranice 58-59 spisa), fotokopije potvrda o uplati tuženika, dopis tužitelja tuženiku (stranica 63 spisa), presliku računa tužitelja s obračunom potrošnje (stranica 64-65 spisa), račune tužitelja za razdoblje od 15.6.2018. - 2.8.2018. i razdoblje 2.8.2018. - 7.2.2019. (omotnica na stranici 82 spisa), dopise HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 2. kolovoza 2021., 9. studenog 2021. i 21. travnja 2022. (stranica 104-105, 111-113, 135 spisa), nalaz i mišljenje elektrotehničkog vještaka (stranice 143-162 spisa), očitovanja vještaka od 21. studenog 2022., 14. svibnja 2025. (stranice 189-206, 221-235 spisa), te su saslušani vještak i tuženik.

7. Odluku kao u izreci sud je donio prema svojem uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka.

8. Valja naglasiti da je tužitelj podneskom od 13. svibnja 2020. zatražio određivanje zakonske zatezne kamate tekuće na glavnični iznos od 18. studenog 2019. godine, dok je prijedlogom za ovrhu tražio isplatu zakonske zatezne kamate tekuće na glavnični iznos od 22. svibnja 2019. godine, pa je na taj način djelomično povukao tužbeni zahtjev. Tuženik se tijekom postupka nije protivio djelomičnom povlačenju tužbe te je stoga odlučeno kao u izreci rješenja, na temelju čl. 456. st. 1. u svezi čk. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 92/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. i 84/08. 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., - u daljnjem tekstu: ZPP).

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 229,01 EUR (1.725,48 KN) a koji se odnosi na dospjeli, neplaćeni utrošak isporučene električne energije po ugovornom računu br. 2203052119, obračunsko mjerno mjesto br. 1104325405, za period od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018., sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 18. studenog 2019. do isplate.

10. Nesporo je među strankama, a proizlazi i iz provedenih dokaza:

- da je tuženik bio korisnik usluga tužitelja opskrbom električnom energijom na adresi Betiga 199 u utuženom periodu,
- da je 15. lipnja 2018. izvršena ugradnja novog brojila,
- da je nakon ugradnje novog brojila tužitelju obračunata potrošnja električne energije za period od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018. od 1998 kWh, odnosno 1343 kWh više dnevne tarife i 655 kWh niže dnevne tarife,
- da je obračunata mjesečna potrošnja električne energije u periodu prije ugradnje novog brojila i periodu nakon utuženog razdoblja bila niža od mjesečne potrošnje u utuženom periodu,
- da tuženik nije podmirio utuženi iznos potraživanja.

11. Sporna je količina utrošene električne energije u utuženom periodu odnosno visina postavljenog tužbenog zahtjeva. Tuženik tijekom postupka - a i u ranijoj komunikaciji s tužiteljem putem podnesaka izravno upućenih tužitelju odnosno putem elektroničke pošte - opetovano ističe kako potrošnja električne energije utvrđena od strane tužitelja nije realna pri čemu smatra da novoinstalirano brojilo nije pri ugradnji imalo početno stanje „0“ ili se radi o neispravnom funkcioniranju brojila.

12. Tužbeni zahtjev je osnovan.

13. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili pobija navode i dokaze protivnika.

14. Nadalje, odredbom čl. 221.a. ZPP-a propisano je da će sud ukoliko na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja.

15. Iz ugovora o priključenju (stranice 18-20 spisa) proizlazi da je tuženik sklopio navedeni ugovor s HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, radi priključenja svoje građevine na lokaciji Vodnjan, Betiga čk.br. 530/86, k.o. Vodnjan, na distribucijsku mrežu HEP-ODS-a 20. rujna 2011.

16. Iz ugovora o korištenju javne usluge kupca kategorije potrošnja kućanstvo (stranice 21-25) proizlazi da je tuženik sklopio navedeni ugovor s HEP Operatorom distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, 16. prosinca 2011. godine; da je naznačena adresa tuženika Betiga 159, jednako kao i adresa obračunskog mjernog

mjesta – Betiga 159, pri čemu je kod adrese obračunskog mjernog mjesta broj 159 rukom precrtan i pridodan broj 199.

17. Iz ugovora o korištenju mreže od 8. lipnja 2018. (stranice 23-25) proizlazi da je tuženik sklopio s HEP Operatorom distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, navedeni ugovor kao korisnik mreže; da je u ugovoru naznačen adresa tuženika kao Betiga 159.

18. Iz dopisa tužitelja od 8. studenog 2019. (stranica 26 spisa) proizlazi da je tuženik obaviješten kako je od HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o., zaprimljena informacija o odjavi obračunskog mjernog mjesta te da će se u roku od 15 dana ugovor o opskrbi automatski raskinuti ako ne regulira svoj status; da je utvrđena preplata u iznosu od 308,59 KN koju je moguće isplatiti na tekući račun tuženika uz dostavu ispunjenog zahtjeva.

19. Iz dopisa HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 14. studenog 2019. (stranica 27) proizlazi da se tuženika obavještava da je 15. lipnja 2018. izvršeno prvo uključanje napona na novom OMM-u, te da je ugrađeno brojilo krenulo mjerenje sa VT: 0,00 kWh i NT: 0,00 kWh, dok je 2. kolovoza 2018. izvršeno redovno očitavanje brojila te je očitano stanje na brojilu VT: 1343,00 kWh i NT: 655,00 kWh; da se u istome navodi da se tužitelju dostavlja Zahtjev za provjeru ispravnosti brojila i pripadajuće mjerne opreme i Zahtjev za promjenu predviđene polugodišnje potrošnje (akontacijskih rata); te se obavještava tužitelj da ukoliko želi da se provede postupak izvanrednog baždarenja brojila da to navede na obrascu koji će ispuniti, ali da ukoliko brojilo radi ispravno on snosi trošak sukladno cjeniku usluga operatora; da protiv navedene odluke može uložiti reklamaciju u roku od 15 dana.

20. Iz podnesaka tuženika (stranice 29-44 i 47-49 spisa), proizlazi da je tuženik po punomoćniku u izvansudskom postupku koji je prethodio postupku pred ovim sudom, tužitelju upućivao podneske (očitovanja, odgovore na obavijesti, reklamacije) u kojima, u bitnom, opetovano osporava visinu potraživanja tužitelja za sporni, ovdje utuženi period, izražavajući svoje sumnje da početno stanje novoinstaliranog brojila nije bilo na ništici ili da je isto neispravno, te traži ispravak obračuna utrošene električne energije.

21. Iz ispisa komunikacije tužitelja i djelatnika tuženika putem e-pošte (stranice 45-46 spisa), u bitnom proizlazi da se tuženik obratio tužitelju na adresu e-pošte info.dppula@hep.hr 17. lipnja 2019., s naznakom predmeta Mumlek Radoslav, obavijest o isključenju i reklamacija, tražeći da se njegov dopis od 16. svibnja 2019. tretira kao reklamacija sa zahtjevom na utvrđenje utroška električne energije, te da se izbjegavaju ishitreni postupci na štetu njegove stranke; da je potom od djelatnika tužitelja, s iste adrese e-pošte, primio odgovor 18. lipnja 2019. da je nalog za iskopčanje storniran; da mu vezano za ispravnost brojila tj. utroška energije u privitku šalju zahtjev za ispravnost brojila na temelju kojeg će se poslati kontrola, uz napomenu da ukoliko se utvrdi da je brojilo ispravno tada trošak kontrole od 170,00 kn i PDV, ide na teret kupca; te da akontacijske rate može smanjiti ispunjavanjem zahtjeva za promjenu rata; da je potom na navedeno odgovorio mailom od 27. lipnja 2019. kojim upućuje da se njegov zahtjev odnosi na provjeru registrirane potrošnje

temeljem koje je i utvrđen navodni dug, potom (i eventualno) i na kontrolu ispravnosti brojila.

22. Iz odgovora na dopis tužitelja (stranice 50-51 spisa) u bitnom proizlazi da se tuženik obavještava da je promjena adrese obračunskog mjernog mjesta u nadležnosti operatora sustava te da je po primitku njegovog dopisa utvrđeno da je izvršena ispravka kućnog broja na adresi obračunskog mjernog mjesta 1104325405 te da ista sada glasi Betiga 199, Peroj; da su za ugovorni račun 2203052119 izdana dva računa prema zaprimljenim mjernim podacima te je po istima ostvarena potrošnja: račun za razdoblje od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018. u iznosu od 1846,36 kuna i račun za razdoblje od 2. kolovoza 2018. do 7. veljače 2019. u iznosu od 294,48 kuna; da je iz njegovog dopisa razvidno kako je reklamacija na mjerne podatke proslijeđena operatoru sustava te da će ukoliko se utvrdi neispravnost istih, novi račun biti izdan i poslan na adresu kupca; da se preplata u iznosu od 308,59 KN odnosi na obračunsko mjerno mjesto 1104304665, za koju je izvršena trajna odjava od strane operatora sustava 11. lipnja 2018.; da se naplata potrošnje vodila po ugovornom računu 2202071931, te da se za preplatu može zatražiti povrat sredstava na račun ili preknjiženje na jedan od dva aktivna ugovorna računa tuženika.

23. Iz dopisa tužitelja od 3. rujna 2019. (stranice 54-55 spisa) u bitnom proizlazi da se tuženika obavještava o provedenom odvajanju HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o. i HEP Elektre d.o.o., gdje HEP ODS d.o.o. vrši održavanje i očitavanje mjernog mjesta, a HEP Elektra d.o.o. izdaje račune temeljem zaprimljenih podataka od strane HEP ODS d.o.o.; da ga se nakon provedenog uvida u evidenciju ugovornog računa broj 2203052119 te provjere i analize svih stavaka vezanih za predmetni račun, obavještava da je račun izdan temeljem zaprimljenih podataka HEP ODS d.o.o., Elektroistra Pula, te da nisu utvrđene nikakve nepravilnosti i greške; da je njegov dopis u kojem se navodi kako je obračunata količina kWh prevelika proslijeđen HEP ODS-u d.o.o., te da od Operatora sustava nisu zaprimili ispravljene količine kWh obračunate u razdoblju od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018. od Operatora sustava, a kojem da je uputio prigovor, pa ga se obavještava da je račun broj 2203052119-180820-0 od 10. kolovoza 2018. valjan, te se poziva da dugovanje podmiri u što je moguće kraćem roku kako ne bi bili prisiljeni pokrenuti postupak prisilne naplate dugovanja.

24. Iz očitovanja po predmetu tužitelja od 3. listopada 2019. (stranice 56-57 spisa) u bitnom proizlazi da se isto odnosi na prigovore tuženika na postupanje po predmetnoj reklamaciji mjernih podataka i naplate dugovanja, te da tužitelj navodi kako se u svim odgovorima na njegove prigovore i dopise očitovao da reklamacija mjernih podataka i procjene mjesečne novčane potrošnje spada u djelatnost koju obavlja HEP ODS d.o.o., te da je u svakom od dostavljenih odgovora na dopise upućen da se obrati nadležnoj distribuciji ili je dopis proslijeđen istoj od strane tužitelja u svrhu rješavanja njegovog prigovora; da je od Operatora sustava temeljem njegovog opetovano zaprimljenog prigovora u svezi mjernih podataka zaprimljeno očitovanje iz kojeg proizlazi da je 15. lipnja 2018. izvršeno prvo uključenje napona na novom OMM-u, te da je ugrađeno brojilo krenulo mjerenje sa VT: 0,00 kWh i NT: 0,00 kWh, dok je 2. kolovoza 2018. izvršeno redovno očitavanje brojila te je očitano stanje na brojilu VT: 1343,00 kWh i NT: 655,00 kWh; da od punomoćnika tuženika

dobivaju svaki dopis koji je upućen tužitelju na znanje, te su u aplikaciji kreirani predmeti gdje kupac dostavlja svoj kućni broj Betiga 199, i još jedan predmet u kojem su mu poslani podaci za provjeru ispravnosti brojila te smanjenje akontacijskih rata, međutim kupac nije nikada vratio popunjene obrasce.

25. Iz odluke povjerenstva za reklamacije potrošača tužitelja (stranice 58-59 spisa) u bitnom proizlazi da je tuženiku pojašnjeno kako je provedeno odvajanje HEP Operatora distribucijskog sustava d.o.o. i HEP Elektre d.o.o., gdje HEP ODS vrši održavanje i očitavanje mjernog mjesta, a HEP Elektra d.o.o. izdaje račune temeljem zaprimljenih podataka od strane HEP ODS d.o.o.; da je kupcu nekoliko puta istaknuto kako provjerom izdanih računa nisu utvrđene nepravilnosti; da je reklamacija kupca proslijeđena na postupanje od strane opskrbljivača nadležnom operatoru sustava – Elektroistra Pula; da do dana donošenja odluke nije zaprimljena obavijest HEP Operatora sustava o izmjeni mjernih podataka slijedom čega ostaje obveza kupca podmiriti račun 2203052119.

26. Iz očitovanja tužitelja (stranica 60 spisa) u bitnom proizlazi da se tuženik obaveštava da je u svim prethodnim odgovorima na njegove prigovore dostavio pojašnjenja o nastanku dugovanja, nadležnostima Hep Elektre d.o.o. i HEP ODS-a te da tužitelj stoji pri svim do tada datim očitovanjima jer nije došlo do promjena u smislu dostave novih mjernih podataka od strane operatora sustava, a kojim bi se osporila potrošnja u razdoblju na koje se odnosi reklamacija; da se njegov prigovor smatra neosnovanim te mu se upućuje posljednji poziv za podmirenje evidentiranog dugovanja.

27. Iz računa broj 2203052119-180820-0 za razdoblje 15.6.2018. - 2.8.2018. proizlazi u bitnom da je tuženiku za obračunsko mjesto 1104325405 obračunat utrošak električne energije za navedeno razdoblje i to 1343 kWh više tarife, te 655 kWh niže tarife, te račun za navedeni period iznosi 1.846,36 kuna.

Iz računa broj 2203052119-190220-7 za razdoblje 2.8.2018. - 7.2.2019. proizlazi u bitnom da je tuženiku za obračunsko mjesto 1104325405 obračunat utrošak električne energije za navedeno razdoblje i to 146 kWh više tarife, te 30 kWh niže tarife, te račun za navedeni period iznosi 294,48 kuna (omotnica na stranici 82 spisa).

28. Iz podneska Hep Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 2. kolovza 2021. (stranica 104 spisa) u bitnom proizlazi da je 15.6.2018. izvršena prijava novog OMM 1104325405 (brojilo 10576115) sa stanjem rvt: 0,00 kW i rvt: 0,00 kW, te da je 2. 8. 2018. na mjernom mjestu evidentirano stanje rvt: 1343 kW i rvt: 655 kW.

29. Iz podneska Hep Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 9. studenog 2021. (stranica 111 spisa) u bitnom proizlazi da je 15.6.2018. izvršena prijava novog OMM 1104325405 (brojilo 10576115) sa stanjem rvt: 0,00 kW i rvt: 0,00 kW; da je 2. 8.2018. na mjernom mjestu evidentirano stanje rvt: 1343 kW i rvt: 655 kW; da podacima o procjeni potrošnje na predmetnom OMM-u prema ukupnoj instaliranoj snazi postojećih trošila, veličini prostora i njegovoj namjeni ne raspolaže, te da nema evidencije dnevne potrošnje.

30. Iz podneska Hep Operatora distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula od 21. travnja 2022. (stranica 135 spisa) u bitnom proizlazi, da uzimajući u obzir da se radi o 2018. godini, nisu u mogućnosti utvrditi što se dešavalo sa obračunskim mjernim mjestom u traženom (utuženom) periodu; da se radi o mjernom mjestu sa polugodišnjim obračunskim razdobljem, što znači da se obračunsko mjerno mjesto očitava dva puta godišnje, te da ne posjeduju dnevnu potrošnju.

31. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka elektrotehničke struke Hrvoja Matoteka, odnosno očitovanja na primjedbe i prigovore tuženika, danih u pisanom obliku (stranice 143-162, 189-206 i 221-235 spisa), te usmeno na ročištu od 1. travnja 2026., a koji sud cijeni vjerodostojnim, objektivnim i izrađenim u skladu s pravilima struke, a čija točnost, po stajalištu ovog suda, nije dovedena u pitanje navodima tuženika, proizlazi:

- da je u utuženom periodu od 15.6.2018. do 2.8.2018. potrošeno 1343 kWh električne energije više dnevne tarife i 655 kWh električne energije niže dnevne tarife, odnosno ukupno 1998 kWh električne energije; da je navedeno utvrđeno prema dostupnim podacima iz dokumenata u spisu predmeta,
- da je moguće da je na predmetnom mjernom mjestu u Betigi 199 od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018. potrošeno 1993 kWh (odnosno 1998 kWh, radi se o očitoj pogrešci u pisanju zadatka vještaku, a onda i samom nalazu); naime da na predmetnom obračunskom mjernom mjestu tuženik ima ugovoren tarifni model kućanstvo bijeli i priključnu snagu od 5,75 kW, da je stoga dnevno moguće potrošiti 137 kWh, a u spornom razdoblju, koje ima 49 dana bilo je moguće potrošiti 6762 kWh,
- da bi prema modelu procijenjena potrošnja električne energije u periodu od 49 dana za stambeni prostor veličine 58 m², iznosila 1220,10 kWh do 1514,10 kWh dok bi najviše potrošena električna energija u spornom periodu od 15. lipnja 2018. do 2. kolovoza 2018. mogla biti 6762 kWh; da vještak nije obišao predmetni prostor te nema izravnih saznanja o namjeni, veličini i načinu korištenja prostora kao ni o točnoj količini i snazi instaliranih potrošača električne energije; da stoga vještak nije u mogućnosti dati točan popis elektro potrošača koji se nalazio u predmetnoj vikend kući u spornom periodu, pogotovo uzevši u obzir protek vremena; da je stoga izradio model s popisom trošila električne energije i procijenjene potrošnje koja bi mogla nastati u prostoru veličine 58 m² stambene namjene u vremenskom periodu od 49 dana,
- da je prema informacijama iz službene dokumentacije tužitelja početno stanje brojila 10576115 na lokaciji Betiga 199, Peroj, na OMM 1104325405, na dan 15.6.2018. bilo 0 (nula) i za višu i za nišu dnevnu tarifu; da vještak u spisu ne pronalazi zapisnik o zamjeni/promjeni brojila koji se izrađuje kod zamjene brojila i u koji se upisuje početno stanje novog brojila te se isti ovjerava od strane predstavnika HEP-a i od strane vlasnika elektro priključka; da po jednu kopiju zapisnika zadržava HEP, a jednu vlasnik elektro priključka; da bi se iz navedenog zapisnika moglo iščitati točno početno stanje novog brojila te bi se mogle otkloniti gotovo sve sumnje u početno stanje novog brojila na dan 15. lipnja 2018.,
- da je potrošnja električne energije na predmetnom OMM-u u djelomično usporedivim vremenskim periodima (od 7.2.2019. do 7.8.2019. i od 8.2.2020. do 6.8.2020.) sa spornim periodom višestruko manja,

- da je vještak izradio model koji se standardno koristi u procesima projektiranja elektroinstalacija i analize prošle potrošnje uzimajući u obzir da nije moguće postaviti mjerne instrumente kojima bi se mogla utvrditi potrošnja električne energije u spornom periodu na mjernom mjestu.

32. U pogledu zahtjeva tuženika za izuzeće vještaka, istaknutog u podnesku od 25. ožujka 2026., sud nalazi da su u potpunosti neosnovani njegovi navodi da vještak nije odgovorio na njegova pitanja i primjedbe odnosno da ga je napadao "ad personam". Naime, vještak je sudu dostavio iscrpne podneske od 21. studenog 2022. te 14. svibnja 2025. kojima na detaljan, objektivan i argumentiran način odgovara na prigovore tuženika na njegov nalaz i mišljenje. Stoga, kako nisu utvrđeni razlozi za izuzeće vještaka odnosno okolnosti koje bi dovodile u sumnju nepristranost vještaka, sukladno čl. 254. i 71. ZPP-a, sud je odbio zahtjev tuženika za izuzećem vještaka.

33. Nadalje, sud je odbio i podredno postavljen zahtjev tuženika za određivanjem novog vještačenja po drugom vještaku iste struke, kao nepotreban, uzimajući u obzir da je vještak odgovorio na sve prigovore tuženika te istaknute navode vještaka ovaj sud u cijelosti prihvaća točnim i vjerodostojnim, ne nalazeći razloga za sumnjom u objektivnost i stručnost njegovih utvrđenja, odnosno predmetnog nalaza i mišljenja. Ujedno valja naglasiti da je sud vještaku elektrotehničke struke dao zadatak sukladno dokaznom prijedlogu kako ga je istaknuo tuženik.

34. Na ročištu od 29. lipnja 2021. saslušan je tuženik koji je u bitnom iskazivao: da 20 godina ima nekretninu u Betigi kod Pule te da je od 2011. u građevinu priključena struja; da se radi o maloj vikend kući površine 58 m², sa dvije sobe, kuhinjom, blagovaonom i wc-om; da od 2011. do 2018. godine nije bilo nikakvih problema vezanih uz obračun i plaćanje električne energije; da je 2018. godine došlo je do izmjene brojila električne energije, nakon čega je dobio obavijest da je dužan 1900 kn tužitelju radi utrošenih oko 1900 kWh struje; da u periodu od 2011. do 2018. ukupno nije potrošio 1900 kWh budući u vikend kući boravi samo mjesec i pol godišnje; da sumnja da novopostavljeno brojilo električne energije nije bilo ispravno, odnosno da nije bilo postavljeno na 0; da u vikend kući ima od potrošača hladnjak i bojler te televizor i rasvjetu; da je tek 2019. godine u vikend kuću uvedena klima, a da u utuženom razdoblju u kući nije postojala klima; da sada s klimom ne potroše toliko električne energije kao nakon promjene električnog brojila 2018. godine; da u periodu od 11. lipnja do 2. kolovoza 2018. nije izvodio nikakve radove, da se u vikend kuću došao odmoriti i da je potrošnja električne energije bila uobičajena; da su u tom periodu u kući boravili on i supruga te njegova dva unuka; da još uvijek ima isto brojilo i da je nakon tog početnog izvanrednog računa daljnja potrošnja električne energije sasvim normalna.

35. Sud navedeni iskaz ne prihvaća vjerodostojnim u dijelu koji se odnosi na potrošnju električne energije u utuženom periodu, odnosno osporavanje tuženika da bi u tome periodu potrošio količinu električne energije koja proizlazi iz utuženog računa, a uzimajući u obzir da isti nije potkrijepljen nikakvim drugim dokazima, te nalazi da je isti prilagođen njegovim potrebama kao stranke u ovom postupku. Pritom na navedeni zaključak, u tom odlučnom dijelu, upućuje i činjenica da tuženik iskazuje

kako u utuženom razdoblju na predmetnoj nekretnini nije bio postavljen klima uređaj, dok suprotno proizlazi iz tvrdnje samog tuženika u podnesku od 20. kolovoza 2019. (str. 34-35 spisa) u kojem navodi da se radi o prostoru površine svega 58 m², "sasvim povremeno hlađenim jednim manjim klima uređajem". Naime, činjenica postojanja klima uređaja na predmetnoj nekretnini, odnosno njegove priključenosti na električnu mrežu, sasvim sigurno utječe na visinu utrošene električne energije, pa navedena kontradikcija dodatno upućuje na nevjerodostojnost iskaza tuženika.

36. Preostale izvedene dokaze sud nije posebno analizirao stoga što u ovom predmetu nisu od odlučnog značaja.

37. Sukladno iznesenom, uzimajući u obzir da iz provedenih dokaza – pisane dokumentacije odnosno nalaza i mišljenja vještaka elektrotehničke struke – proizlazi da je u utuženom periodu na predmetnoj nekretnini tuženika utrošeno 1343 kWh električne energije više dnevne tarife i 655 kWh električne energije niže dnevne tarife, odnosno ukupno 1998 kWh električne energije – to je tuženik dužan podmiriti trošak po utuženom računu i to u iznosu koji je postavljen tužbenim zahtjevom. Pritom valja istaknuti da iz utuženog računa za period od 15. lipnja do 2. kolovoza 2018. proizlazi potraživanje tužitelja prema tuženiku za predmetni utrošak električne energije čak i u većem iznosu od utuženog (1.846,36 kn), međutim je sud vezan postavljenim tužbenim zahtjevom. Napominje se da tuženik tijekom postupka ne spori samu cijenu jedinice potrošnje električne energije izražene u kWh, odnosno obračun cijene utrošene električne energije.

38. U pogledu tvrdnji tuženika o neispravnosti predmetnog brojila potrošnje električne energije odnosno mogućnosti da novopostavljeno brojilo električne energije nije bilo postavljeno na ništicu, valja naglasiti da ih tuženik ničime ne dokazuje. Naime, tuženik tijekom ovog postupka ne dostavlja, niti traži da se pribavi, zapisnik o zamjeni odnosno promjeni brojila koji se izrađuje kod zamjene brojila i u koji se upisuje početno stanje novog brojila, ne traži da se odgovarajućim vještačenjem provjeri ispravnost predmetnog brojila, niti predlaže eventualni očevid na licu mjesta. Pritom iz samog iskaza tuženika proizlazi da nema prigovora na obračun potrošnje električne energije za razdoblje nakon utuženog, a što upućuje na ispravnost brojila. Stoga, tuženik propušta dokazati da bi potrošnja električne energije bila drugačijom od one kako to tvrdi tužitelj, te kakva proizlazi iz provedenog postupka.

39. Sukladno iznesenom valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev i održati na snazi platni nalog sadržanu rješenju o ovrsi javnog bilježnika. Zatezna kamata na dosuđeni iznos određena je sukladno postavljenom zahtjevu na temelju odredbi čl. 29. st. 1. i st. 2. ZOO-a. Slijedom iznesenog, na temelju čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke.

40. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, a zbog djelomičnog povlačenja tužbe, i to u razmjerno neznatnom dijelu, nije nastao nikakav poseban trošak, odluku o trošku sud je donio temeljem čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a. Visina troškova određena je sukladno vrijednosti predmeta spora, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa). Ujedno se napominje da je ovaj postupak,

stavljanjem izvan snage rješenja o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha, nastavljen kao parnični postupak, te se ima smatrati parničnim postupkom od trenutka podnošenja prijedloga za ovrhu. Stoga nema mjesta razdvajanju troškova ovrhe od parničnih troškova.

41. Tužitelju je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 41,48 EUR odnosno 312,50 KN (Tbr. 11. toč. 1. i Tbr. 46. Tarife), trošak javnog bilježnika u iznosu od 16,63 EUR, odnosno 125,30 KN, trošak sastava podnesaka od 11. svibnja 2020., 25. kolovoza 2022. i 14. listopada 2022. u iznosu od 62,50 EUR po podnesku (Tbr. 8. toč. 1. i Tbr. 46. Tarife), trošak sastava podneska od 7. srpnja 2021. u iznosu od 15,63 EUR (Tbr. 8. toč. 4. i Tbr. 46. Tarife), trošak ročišta od 1. rujna 2020., 29. lipnja 2021., 15. listopada 2021., 18. veljače 2022. i 1. travnja 2026. u iznosu od 62,50 EUR po ročištu (Tbr. 9. toč. 1. i Tbr. 46. Tarife) te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR, odnosno ukupan trošak u iznosu od 587,01 EUR. Tužitelju nije priznat zahtijevani trošak ročišta od 18. veljače 2021., a kojem nije pristupio, te trošak sastava podneska od 10. travnja 2025., kao nepotreban za vođenje ovog postupka.

42. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

Varaždin, 29. svibnja 2026.

Sutkinja
Melita Šmentanec-Klarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl.467.st.1. ZPP-a).

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka, a predaje se ovome sudu neposredno ili se šalje poštom preporučeno.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1. tužitelj – po punomoćniku Zoranu Vukiću, odvjetniku u OD Vukić i partneri d.o.o. iz Rijeke
2. tuženik - po punomoćniku Nenadu Slunjskom, odvjetniku u OD Slunjski i Rudnički j.t.d. iz Varaždina

Broj zapisa: **9-30888-bfcaa**

Kontrolni broj: **08eff-cb134-e4ac1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.